



## Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

|                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| Koostamise kuupäev ja koht:     | 02.10.2025.a, Tartu        |
| Koostaja ametinimetus ja nimi:  | abiprokurör Kersti Kohal   |
| Ametiasutuse nimi:              | Lõuna Ringkonnaprokuratuur |
| Kriminaalasja number:           | 21278001927                |
| Kuriteo kvalifikatsioon:        | KarS § 266 lg 2 p 1        |
| Kahtlustatava nimi (isikukood): | XXXXX XXXX                 |
| Kuriteo toimepanemise aeg:      | 17.10.-19.10.2021.a.       |

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 21278001927, milles menetlust alustati 29.11.2021.a karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 266 lg 2 p 1 tunnustel. 15.04.2025.a esitati XXXXX XXXX-le kahtlustus KarS § 266 lg 2 p 1 järgi omavolilises eluruumi sissetungimises. Täpsemalt selles, et tema ajavahemikul 17.10.2021-19.10.2021.a tungis omavoliliselt valdaja XXXX XXXXX-li tahte vastaselt sisse XXXXX linnas aadressil XXXXXXXXXXXX tn XX MTÜ XXXXX XXXXXX Tugikeskuse perekodus asuvasse XXXX XXXXXX-i tuppa ehk elamiseks kasutatavasse ruumi ning varastas sealt sularaha 30 eurot.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: XXXXX Linnavalitsuse volitatud esindaja eestkoste spetsialisti XXXXXXX XXXX süüteoavalduse, kannatanu XXXX XXXXXX-i ütluste ning kahtlustatava XXXXX XXXX ütlustega, on tõendamist leidnud XXXXX XXXX poolt omavolilise sissetungi toimepanemine ning 30 euro äravõtmine kannatanu eluruumist.

Kannatanu XXXX XXXXXX-i ütluste kohaselt oli tal enda isiklikku tuppa XXXXX XXXXXX Tugikeskuses pandud sahtlisse kõrvale müntides 30 eurot. Kannatanu avastas 19.10.2021.a rahasumma kadumise ning kahtlustas selles XXXXX XXXX-t, sest viimane oli teadlik raha asukohast. XXXXX XXXX-l polnud lubatud kannatanu peremajas käia, kuid ta aeg-ajalt siiski käis seal. Kannatanu sõnade kohaselt hiljem XXXXX XXXX telefoni teel tunnistas talle, et oli võtnud temalt 30 eurot ära. Kunagi enne jõule käis XXXXX XXXX koos enda tegevusjuhendajaga kannatanu juures ning andis varastatud raha kannatanule tagasi. Samuti vabandas XXXXX XXXX kannatanu ees.

Kahtlustatav XXXXX XXXX on tunnistanud kuriteo toimepanemist. Ta on avaldanud, et käis XXXX XXXXXX-i toas ajal, mil viimane viibis köögis ning võttis sealt raha, et endale suitsu osta. Kahtlustatav avaldas, et ta teadis, et ta ei tohi kannatanu toas käia. Kahtlustatav märkis, et kahetseb tehtut ning on raha kannatanule tagasi maksnud.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus XXXXX XXXX suhtes tuleb lõpetada ning kohaldada KrMS § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Käesolevas kriminaalasjas

on xxxxx xxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 266 lg 2 p 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Tegemist on teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette kas rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistuse. KarS § 266 lg 2 p 1 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni, samuti tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet. Kahtlustatav xxxxx xxxx on avaldanud, et ta võttis xxxx xxxxxx-i toast raha selleks, et endale suitsu osta. Kahtlustatav võttis kokku 30 eurot ehk kannatanule tekitatud kahju ei olnud suur. Tänapäevaks on xxxxx xxxx kannatanule kahju hüvitanud ning tema ees ka vabandanud. Kannatanul puuduvad pretensioonid. Xxxxx xxxx oli kuriteo toimepanemise aja 19-aastane ning xxxxx Vallavalitsuse eestkostel seoses temal diagnoositud kerge vaimse alaarenguga. Ka tänapäeval on xxxxx xxxx eestkostjaks xxxxx Vallavalitsus. Eespoolnimetatud asjaolud koostoides viitavad xxxxx xxxx tegevuses väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab siinjuures ka asjaolu, et ta on avaldanud mõistmist oma teo keelatuses osas ning väljendanud kahetsust.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui isiku suhtes on enne uue kuriteo toimepanemist ühe aasta jooksul kriminaalmenetlus otstarbekuse tõttu lõpetatud või kui isikut on ühe aasta jooksul enne uue kuriteo toimepanemist samaliigilise süüteo eest karistatud. Käesoleval juhul on esitatud xxxxx xxxx-le kahtlustus mitu aastat vanas, s.o ajavahemikul 17.10-19.10.2021.a toimepandud kuriteoepisoodis. Xxxxx xxxx on kannatanule kahju hüvitanud ning kannatanul rohkem pretensioone xxxxx xxxx vastu ei ole. Toimepandu järgselt ei ole xxxxx xxxx ka uusi samaliigilisi süütegusid toime pannud. Prokurör mõnab, et xxxxx xxxxon küll kohtu poolt ühe aasta jooksul enne antud kriminaalasja esemeks oleva teo toimepanemist süüdi tunnistatud KarS § 199 lg 1 ja KarS § 121 lg 1 järgi (Tartu Maakohtu 15.12.2020.a otsus nr 1-20-6359), kuid ta vabastati kõnealuses asjas karistusest ning talle määrati KarS § 87 alusel 60 tundi üldkasulikku tööd, mille ta on aastaid tagasi juba ära teinud. Samuti määrati xxxxx xxxx-le 09.08.2021.a väärtetootsusega KarS § 218 lg 1 järgi kvalifitseeritava väärteo toimepanemise eest rahatrahvi, kuid ka selle on xxxxx xxxx läbi seadusliku esindaja ära tasunud ning antud karistus on tänapäevaks arhiveeritud. Kõiki eelpooltoodud asjaolusid (sh xxxxx xxxx isikut, süü suurust, kuriteo toimepanemise aega ja tema poolt kuriteo toimepanemise asjaolusid) arvesse võttes ei ole prokuröri hinnangul xxxxx xxxx edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks vajalik antud juhul tingimata kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle ka kohustusi määrares. Xxxxx xxxx elab täna ööpäevaringsel erihoooldusteenusel ning talle on määratud tugiisik. Xxxxx xxxx (ja tema seaduslik esindaja) on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisel võtma endale kohustuse tasuda kriminaalmenetluse kulud ning jätkata talle ettenähtud raviga.

## **Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:**

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 21278001927 menetlus.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

- **KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub xxxxx xxxx (läbi seadusliku esindaja xxxxx Vallavalitsuse volitatud esindaja eestkoste spetsialisti xxxxxx xxxxxxxx) hüvitama 2 (kahe) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 02.10-02.12.2025.a, kriminaalmenetluse kulud (advokaadi poolt osutatud õigusabiteenus kohtueelses menetluses) summas 195,66 eurot. Makse tuleb teha määruse lisas – maksedokumendis märgitud arveldusarvele.**
- **KrMS § 202 lg 2 p 4 alusel kohustub xxxxx xxxx alluma 6 (kuue) kuu jooksul või kuni raviarsti hinnangul ravivajaduse äralangemiseni ettenähtud ravile ning jätkama ravimite võtmist vastavalt ettenähtud raviskeemile. Kohustuse täitmise tähtaeg on 02.04.2026.a. xxxxx xxxxon nõus ravi läbimisega ning annab selleks oma nõusoleku.**

3. Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud.

5. Kuriteoga tekitatud kahju hüvitamine: puudub, kannatanu tsiviilhagi esitada ei soovi.

6. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.

7. Andmekogust ABIS ja riiklikust süüteomenetluse biomeetriaregistrist sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus ei ole xxxxx xxxx andmeid kantud andmekogusse ABIS ega riiklikusse süüteomenetluse biomeetriaregistrisse.

8. Kriminaalmenetluse kulud: vandeadvokaat Natalia Suvorova poolt osutatud õigusabi teenus summas 195,66 eurot tasumine on määratud kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega xxxxx xxxx-le kohustuseks.

9. Vastavalt KrMS § 206 lg-le 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata saata kahtlustatavale xxxxx xxxx-le, tema seaduslikule esindajale xxxxx Vallavalitsuse volitatud esindajale eestkoste spetsialist xxxxxx xxxxxxxx-le ning kaitsjale vandeadvokaat Natalia Suvorovale. Samuti tuleb määrus saata kannatanule xxxx xxxxxxxx-ile ja tema seaduslikule esindajale xxxxx Linnavalitsuse volitatud esindajale eestkoste spetsialist xxxxxx xxxx-le.

10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lg-le 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

### **Edasikaebamise kord**

Vastavalt KrMS § 207 lg-tele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Kersti Kohal

abiprokurör

(allkirjastatud digitaalselt)

Xxxxx xxxx  
kahtlustatav

(allkirjastatud digitaalselt)

xxxxxx xxxxxxxx  
seaduslik esindaja

(allkirjastatud digitaalselt)

Natalia Suvorova  
kaitsja

(allkirjastatud digitaalselt)